



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

27 апреля 2017 года.
г. Самара

Дело № А72-15481/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2017 года
Постановление в полном объеме изготовлено 27 апреля 2017 года.
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Холодковой Ю.Е.,
судей Садило Г.М., Серовой Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Павловой И.А.,
от конкурсного управляющего Батаевой Н.П. – представитель Псигина Н.В. по
доверенности от 10.04.2017г.,
от ПАО «Сбербанк» – представитель Торчинова Н.С. по доверенности от
18.05.2016г.,
от Спасова Владимира Ивановича – представитель Халиуллова И.М. по
доверенности от 29.08.2016г.
иные лица не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 7, апелляционные жалобы ПАО
«Сбербанк», арбитражного управляющего Батаевой Н.П. на определение Арбитражного
суда Ульяновской области от 15 февраля 2017 года о признании незаконными действий
конкурсного управляющего Батаевой Н.П. по делу № А72-15481/2013 (судья Рождествина
Г.Б.), принятое по заявлению ООО «Агро-Стройинвест» о признании незаконными
действий конкурсного управляющего Батаевой Н.П., признании недействительным
результата голосования собрания кредиторов от 30.11.2016г., в рамках дела о банкротстве
по заявлению общества с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания
«Недра Поволжья» (ИНН 7325076012, ОГРН 1077325012698) к обществу с ограниченной
ответственностью «Диатомовый комбинат» (ИНН 7306004894, ОГРН 1027301174427), о
признании должника несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания «Недра
Поволжья» (далее по тексту – ООО Горнодобывающая компания «Недра Поволжья») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Диатомовый комбинат» (далее по тексту – ООО «Диатомовый комбинат»).

Определением суда от 02.12.2013 заявление ООО Горнодобывающая компания «Недра Поволжья» принято к производству.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.12.2013 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Батаева

Надежда Петровна, член НП «Первая саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №241 от 28.12.2013.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.03.2015 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Батаева Н.П.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №44 от 14.03.2015.

20.12.2016г. в арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление ООО «Агро-Стройинвест» о признании незаконными действий конкурсного управляющего Батаевой Н.П., выразившихся в отказе регистрировать представителя ООО «Агро-Стройинвест» для участия в собрании кредиторов должника; признании недействительным результата голосования собрания кредиторов от 30.11.2016г. по всем вопросам повестки дня.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.12.2016г. заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15 февраля 2017 года заявление ООО «Агро-Стройинвест» удовлетворено. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего Батаевой Н.П., выразившиеся в отказе регистрировать представителя ООО «Агро-Стройинвест» для участия в собрании кредиторов должника. Признаны недействительными результаты голосования собрания кредиторов от 30.11.2016г. по всем вопросам повестки дня.

Не согласившись с принятым судебным актом ПАО «Сбербанк», арбитражный управляющий Батаева Н.П. обратились с апелляционными жалобами, согласно которых просили отменить определение суда первой инстанции от 15.02.2017 года и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления. От арбитражного управляющего Батаевой Н.П. также поступила уточненная жалоба, приобщенная судом к материалам дела.

В обоснование жалоб апеллянты указывают на то, что суд первой инстанции не применил закон, подлежащий применению, посчитал доказанными обстоятельства, которые не являются установленными, не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Батаевой Н.П. и ПАО "Сбербанк" поддержали жалобы.

Представитель кредитора Спасова В.И. возражала относительно доводов апелляционных жалоб, просила отказать в их удовлетворении, позицию по жалобам изложила в отзыве на жалобы, приобщенные к материалам дела.

От ООО "Агро-Стройинвест" в апелляционный суд также поступил отзыв на заявление, согласно которому кредитор просит отказать в удовлетворении жалоб, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Иные участники обособленного спора, извещенные надлежащим образом о месте и времени заседания суда апелляционной инстанции, явку представителей в него не обеспечили. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), рассмотрел дело по апелляционной жалобе в их отсутствие.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность вынесенного определения проверены в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, арбитражный апелляционный

суд считает определение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.02.2017 года по делу №А72-15481/2013 подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО "Агро-Стройинвест" просил суд первой инстанции признать незаконными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в отказе представителю ООО «Агро-Стройинвест» в регистрации на собрании кредиторов ООО «Диатомовый комбинат», признать результаты собрания кредиторов ООО «Диатомовый комбинат» от 30.11.2016 г., на которое не был допущен представитель ООО «Агро-Стройинвест», недействительными.

То есть заявление кредитора содержит два требования - жалоба на действия конкурсного управляющего в соответствии со статьей 60 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и оспаривание собрания кредиторов должника по статье 15 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

28.10.2016г. конкурсным управляющим ООО «Диатомовый комбинат» Батаевой Н.П. в Арбитражный суд Ульяновской области было подано заявление об освобождении ее от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Диатомовый комбинат».

В связи с чем на 30.11.2016г. было назначено проведение собрания кредиторов по вопросу выбора кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Как следует из протокола собрания кредиторов от 30.11.2016г. время начала регистрации кредиторов - 8ч. 30 мин., окончания - 9ч.00 мин., из материалов обособленного спора следует, что зарегистрировалось 10 кредиторов с 930 536 055,43 голосами или 86,1668% имеющих права голоса на собрании кредиторов.

Конкурсный управляющий открыла собрание кредиторов и объявила, что 29.11.2016г. ею был направлен в суд отказ от заявления об освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, в связи с чем отпала необходимость в голосовании.

Отдельные конкурсные кредиторы потребовали проведения голосования, конкурсным управляющим были розданы бюллетени.

По результатам голосования за Ассоциацию «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие»-42,8930% голосов; за Ассоциацию «Первая саморегулируемая организация арбитражных управляющих»- 14,8576% голосов; за Корчагина Николая Николаевича (СРО «Союз менеджеров и арбитражных управляющих»)-42,2494% голосов.

При этом как следует из протокола собрания кредиторов, в 09.10, то есть после окончания регистрации, после объявления итогов регистрации в 09.10 представитель ООО "Агро-Стройинвест" потребовал зарегистрировать его как участника собрания кредиторов.

Арбитражный управляющий отказала в регистрации представителя ООО "Агро-Стройинвест", что и послужило основанием для обращения кредитора в суд первой инстанции с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявление ООО "Агро-Стройинвест", суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

ООО «Агро-Стройинвест» включен в реестр требований кредиторов должника с суммой 25 886 641,35 руб. Ни приведенные Правила, ни Закон о банкротстве не содержат прямого запрета на допуск конкурсным управляющим тех участников, которые в силу каких-то причин не могли пройти регистрацию в установленное для этого время.

Само по себе опоздание представителя конкурсного кредитора на регистрацию участников собрания кредиторов на 10 минут не может быть основанием для отказа в допуске к участию в собрании кредиторов, поскольку такой отказ не отвечает законным интересам конкурсного кредитора. Тем более, в рассматриваемом случае кредитор явился вовремя, но по субъективным причинам не зарегистрировался у конкурсного управляющего. Кроме того, кредитор заявил об этом до выдачи бюллетеней и начала голосования.

Таким образом, отказ конкурсного управляющего в допуске ООО «Агро-Стройинвест» к участию в собрании кредиторов по формальным основаниям противоречит пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, поскольку не может быть признан разумным и соответствующим целям банкротства.

Вместе с тем, судом первой инстанции при принятии судебного акта не учтено следующее.

Материалами обособленного спора подтверждается, что недопущенный представитель ООО "Арго-Стройинвест" ранее был своевременно зарегистрирован как представитель иного кредитора должника - ООО "НТЦ "СМИТ" - в 08.45, согласно журнала регистрации участников собрания кредиторов.

При этом конкурсному управляющему во время регистрации не было известно, что представитель ООО НТЦ «СМИТ» одновременно является и представителем ООО «Арго-Стройинвест». Доверенность от ООО «Арго-Стройинвест» представителем не предъявлялась и зарегистрироваться он не изъявлял желание.

Судебная коллегия отмечает, что соответствующая доверенность не представлена и при рассмотрении обособленного спора в суде первой и апелляционной инстанций, что исключает возможность объективной оценки наличия нарушенного права конкретного кредитора должника.

На основании п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

В пунктах 4 и 5 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 56 (далее - Общие правила N 56), отмечено в частности то, что при организации проведения собрания кредиторов арбитражный управляющий осуществляет регистрацию участников собрания кредиторов.

Регистрация участников собрания кредиторов осуществляется арбитражным управляющим в месте проведения собрания кредиторов. Арбитражный управляющий должен обеспечить регистрацию всех участников собрания кредиторов, прибывших до окончания регистрации.

При регистрации участников собрания кредиторов арбитражный управляющий проверяет полномочия участников собрания кредиторов; вносит в журнал регистрации участников собрания кредиторов необходимые сведения о каждом конкурсном кредиторе и уполномоченном органе, количестве принадлежащих ему голосов и его представителе, об участниках собрания кредиторов без права голоса.

То есть Правилами определен временной порог регистрации - до ее окончания.

Согласно извещению о проведении собрания кредиторов, в данном случае окончание регистрации установлено в 09.00, в связи с чем, регистрация участников после указанного времени будет являться нарушением порядка проведения собрания.

В силу пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве к протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии: реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов; бюллетеней для голосования; документов, подтверждающих полномочия участников собрания; материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения; документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов; иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов. Оригиналы указанных документов подлежат хранению арбитражным управляющим или реестродержателем до завершения производства по делу о банкротстве, если иной срок не установлен названным Законом, и представляются по требованию арбитражного суда или в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

Согласно пункту 1 статьи 36 Закона о банкротстве представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами,

участствующими в деле о банкротстве, или лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве следует, что представитель кредитора для участия в собрании должен предоставить арбитражному управляющему документ, подтверждающий его полномочия. Оригинал этого документа арбитражный управляющий должен хранить до завершения производства (представление оригинала доверенности может осуществляться единожды).

Из материалов дела следует, что арбитражный управляющий действовал разумно и в полном соответствии с требованиями Правил подготовки и проведения собраний.

Доказательств чинения арбитражным управляющим каких-либо препятствий кредиторам в регистрации и участии в собрании материалы дела не содержат.

В свою очередь, один и тот же представитель двух кредиторов имел возможность для своевременной регистрации и был зарегистрирован в 08.45 от одного из кредиторов, вместе с тем, без наличия объективных причин не указал на наличие у него документов на представление интересов ООО "Арго-Стройинвест" и не посчитал необходимым зарегистрироваться.

Судебная коллегия отмечает, что арбитражный управляющий, действовал в полном соответствии с требованиями Правил проведения собрания, с учетом интересов всех присутствующих кредиторов и не имел правовой возможности допустить представителя ООО "Арго-Стройинвест" после окончания регистрации участников собрания.

В силу [статьи 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Применительно к предмету рассматриваемого обособленного спора судебная коллегия учитывает отсутствие в материалах обособленного спора в качестве доказательства текста доверенности от ООО "Арго-Стройинвест", что не подтверждает факт нарушения прав и законных интересов кредитора, недопущенного для участия в собрании и не позволяет оценить наличие или отсутствие у конкретного представителя полномочий на участие в делах о банкротстве, сроке доверенности.

При этом не отрицание наличия указанной доверенности присутствующими представителями кредиторов и арбитражного управляющего в судебном заседании, не признается судебной коллегией в качестве допустимого и достаточного доказательства подтверждения обстоятельств спора.

Таким образом, судебная коллегия считает, что арбитражный управляющий не нарушил требования пункта 1 статьи 12, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, подлежащих рассмотрению в совокупности. Оснований для признания его действий незаконными у суда первой инстанции отсутствовали. Равно как судебная коллегия приходит к выводу о недоказанности нарушения прав кредитора, ввиду отсутствия в материалах дела текста доверенности, предъявленной управляющему на собрании кредиторов.

Учитывая законность и разумность действий конкурсного управляющего, судебная коллегия приходит к выводу об ошибочности вывода суда первой инстанции о незаконности действий арбитражного управляющего и недействительности результатов голосования собрания кредиторов.

При таких обстоятельствах доводы апелляционных жалоб, признаются судебной коллегией обоснованными и влекут отмену обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 15 февраля 2017 года по делу №А72-15481/2013 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении заявления ООО «Агро-Стройинвест» о признании незаконными действий конкурсного управляющего Батаевой Н.П., выразившихся в отказе регистрировать представителя ООО «Агро-Стройинвест» для участия в собрании кредиторов должника, в признании недействительными результатов голосования собрания кредиторов от 30.11.2016 по всем вопросам повестки дня, отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и является окончательным в части признания недействительными результатов голосования собрания кредиторов от 30.11.2016 по всем вопросам повестки дня и может быть [обжаловано](#) в части отказа в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего Батаевой Н.П. в кассационном порядке в арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий месяца, через арбитражный суд первой инстанции согласно [части 1 статьи 275](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Председательствующий

Ю.Е. Холодкова

Судьи

Г.М. Садило

Е.А. Серова